


Lucile Hyon-Le Gourrierec

Vision d'expert **Smarter Analytics**
"Connaître hier suffit-il pour mieux agir demain ?"

Parlons-en.  Suivre  Consulter  Voir la vidéo 

INTERNATIONAL

POLITIQUE

SOCIÉTÉ

ÉCONOMIE

CULTURE

IDÉES

SPORT

SCIENCES

TECHNO

STYLE

VOUS

ÉDITION ABONNÉS

Blogs

Mercredi 16 mai 2012

La forêt brésilienne, au cœur d'une âpre bataille avant Rio+20



C'est un conflit de longue date qui vient de monter d'un cran. Depuis deux semaines, [les défenseurs de l'environnement exhortent la présidente du Brésil Dilma Rousseff](#) à mettre son veto à une loi controversée ouvrant la voie à une déforestation accrue en Amazonie. Mercredi, 1,7 million de personnes avaient signé une [pétition](#) contre ce texte qui embarrasse le pays, presque un mois avant le sommet Rio+20 sur le développement durable.

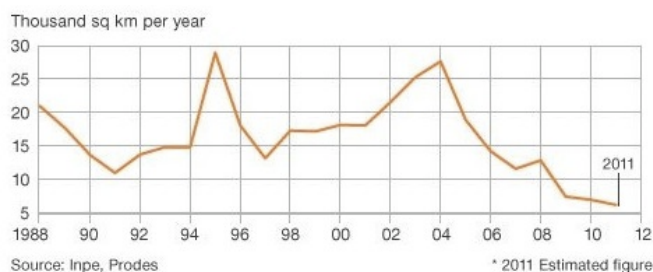
La mobilisation, entraînée par des [OGN écolos](#), des réalisateurs (comme le [cinéaste Fernando Meirelles](#)) ou des hommes politiques (à l'instar de l'[ex-ministre de l'environnement Marina Silva](#)), s'est accélérée le 26 avril, lorsque la chambre des députés [a définitivement approuvé, à une large majorité, une réforme du code forestier du pays](#), dans la foulée du vote du Sénat en novembre, mettant ainsi fin à près de trois ans de discussions et revirements.

Cette nouvelle législation, poussée devant le Congrès par le puissant lobby agricole (l'agriculture représente 5 % du PIB du pays), prévoit d'amnistier les propriétaires qui ont illégalement défriché des forêts par le passé et de permettre une déforestation dans des zones qui étaient auparavant protégées, comme les berges des rivières ou le sommet des collines. Surtout, la "réserve légale" - la superficie qu'un propriétaire ne peut pas exploiter - se verrait réduite, passant de 80 % à 50 % dans les Etats d'Amazonie, considérée comme le poumon vert de la planète.



Selon les groupes de défense de l'environnement, ce projet pourrait conduire à la destruction de 220 000 kilomètres carrés de forêt tropicale amazonienne, soit la taille combinée des forêts de la France et du Royaume-Uni. Une étude de l'université de Brasilia estime même que la nouvelle loi **pourrait augmenter de 47 % la déforestation d'ici à 2020**, constituant une menace pour les engagements du pays.

En 2009, le gouvernement a en effet promis de réduire de 36 % ses émissions de CO₂ d'ici à 2020. Près des deux tiers de cette baisse devraient provenir d'une réduction de 80 % de la déforestation de l'Amazonie et de la région du Cerrado. Si les mesures de protection des forêts, et notamment la traque de la déforestation illégale par satellite, ont pour l'instant porté leurs fruits - le déboisement en Amazonie a été réduit de 27 000 km² en 2004 à un peu plus de 6 000 en 2011 (voir l'[infographie de la BBC](#)) -, la tendance pourrait s'inverser, prévient l'Institut national d'observation des espaces brésilien (INPE).



Avant d'entrer en vigueur, la réforme du code forestier doit toutefois être approuvée par Dilma Rousseff. Les ONG et une majeure partie de la société civile espèrent que la présidente cèdera à la pression internationale alors qu'elle accueille le Sommet de la Terre de l'ONU du 20 au 22 juin. Plus de 125 chefs d'Etat ainsi que 45 000 délégués, attendus à cette immense conférence, doivent en effet s'engager à protéger les forêts et développer l'"économie verte". *"La présidente analysera avec beaucoup de sérénité, sans animosité"* la possibilité d'opposer son veto au moins à certains articles, **a déclaré** le ministre de la Présidence Gilberto Carvalho, un proche de Dilma Rousseff.

La présidente brésilienne a jusqu'au 25 mai pour faire son choix : s'opposer à ce projet de loi et s'exposer aux foudres du Congrès ou tenir ses promesses de lutte contre la déforestation, l'un de ses principaux thèmes de campagne, lors de l'élection présidentielle.

Audrey Garric

Suivez mon blog sur [Facebook](#) et sur Twitter : [@audreygarric](#).

Photos : ANTONIO SCORZA et YASUYOSHI CHIBA / AFP

Recommander

250 personnes recommandent ça.

Cette entrée a été publiée dans [Agriculture](#), [Biodiversité](#). Vous pouvez la mettre en favoris avec [ce permalien](#). | [Alerter](#) |**Le Guide de l'Épargnant**

Recevez gratuitement le guide de l'épargnant avisé et optimisez la gestion de votre patrimoine

» [Cliquez ici](#)**Devenez un vrai TRADER**

Recevez votre Guide offert et formation GRATUITE : le Trading n'aura plus de secret pour vous !

» [Cliquez ici](#)**Vente d'appartements**

Du studio au 5 pièces neufs aux portes de Paris, à 400 m de la ligne 7 du métro

» [Cliquez ici](#)

Publicité Ligatus

29 commentaires à La forêt brésilienne, au cœur d'une âpre bataille avant Rio+20

sans aborder le fond de l'article et ses conséquences qui semblent dramatiques, le chiffre de 220 000 km² de destruction supplémentaire de forêt cité dans l'article ne correspond absolument à la superficie de la France et de l'Angleterre mais « seulement » a un tiers du territoire français

Rédigé par : [adrien](#) | [le Mercredi 16 mai 2012 à 09:23](#) | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Non mais l'article est rempli de fautes en tout genre, même au niveau des noms (Dina Rouseff avec 2 f et pas 1 seul f..). Et en effet la superficie de la France métropolitaine c'est environ 550 000km² de mémoire. Si on ajoute l'Angleterre on doit arriver vers les 900 000km², bien loin des 220 000km² annoncés dans le texte ... Encore du « sensationnalisme » pour rien.!

Rédigé par : [Franfran](#) | [le Mercredi 16 mai 2012 à 09:47](#) | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Et encore, il ne dit pas l'Angleterre, mais le Royaume Uni :)

Rédigé par : [Cambronne](#) | [le Mercredi 16 mai 2012 à 10:20](#) | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Relisez l'article, ces 220 000 m2 correspondent à la surface combinée des FORÊTS française et britannique...

Rédigé par : [Minifrog](#) | [le Mercredi 16 mai 2012 à 10:41](#) | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

ce n'est pas la meme chose ! L'Angleterre n'est qu'une partie du Royaume-Uni.

Rédigé par : [Nicole Gelister](#) | [le Mercredi 16 mai 2012 à 10:42](#) | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Ce n'est pas les superficies de la France et de l'Angleterre mais de leurs forets dont il est question.

Rédigé par : [mp](#) | [le Mercredi 16 mai 2012 à 11:11](#) | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

@Adrien : Oui, je n'ai pas été précise : je voulais évidemment dire la taille combinée des forêts françaises et britanniques.

@Franfran : Merci de ne pas tout exagérer. Effectivement, il manquait un « f » à l'une des trois occurrences du nom de la présidente brésilienne. Mais une faute de frappe arrive à tout le monde. En témoigne votre commentaire : il ne s'agit pas de « Dina » mais « Dilma ».

Rédigé par : [Audrey Garric](#) | [le Mercredi 16 mai 2012 à 10:32](#) | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Reste toujours l'alternative dans la conclusion qui n'est pas très claire :

« La présidente brésilienne a jusqu'au 25 mai pour faire son choix : s'opposer à ce projet de loi et s'exposer aux foudres du Congrès ou tenir ses promesses de lutte contre la déforestation, l'un de ses principaux thèmes de campagne, lors de l'élection présidentielle. »

Je me permet de vous suggérer la correction suivante :

La présidente brésilienne a jusqu'au 25 mai pour faire son choix : s'opposer à ce projet de loi et s'exposer aux foudres du Congrès ou NE tenir PAS ses promesses de lutte contre la déforestation, l'un de ses principaux thèmes de campagne, lors de l'élection présidentielle.

Bien à vous

Rédigé par : [simnus](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 11:09 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Je fait moi même des bêtises !!! honte à moi !

Je voulais bien sûr écrire :

La présidente brésilienne a jusqu'au 25 mai pour faire son choix : s'opposer à ce projet de loi et s'exposer aux foudres du Congrès ou NE PAS tenir ses promesses de lutte contre la déforestation, l'un de ses principaux thèmes de campagne, lors de l'élection présidentielle.

Rédigé par : [simnus](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 11:10 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

« ce projet pourrait conduire à la destruction de 220 000 kilomètres carrés de forêt amazonienne, soit la taille combinée de la France et du Royaume-Uni ».

Il me semblait pourtant que la superficie de la France métropolitaine était d'environ 550 000km², mes souvenirs de primaire seraient-ils éronnés?

Rédigé par : [perplexe](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 09:30 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Concernant les 220 000 km², il s'agit certainement de la taille combinée des forêts française et du Royaume-Uni...

Rédigé par : [Etienne](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 09:37 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Mais non, il parle sans doute de la France sous Jeanne d'Arc. Sinon WWF annonce 13 millions de km² depuis 1900 (de mémoire pour donner une échelle de temps).

Rédigé par : [Im-lavie](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 09:42 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Et y a-t-il vraiment un choix à faire entre « s'opposer à ce projet de loi et s'exposer aux foudres du Congrès ou tenir ses promesses de lutte contre la déforestation, l'un de ses principaux thèmes de campagne, lors de l'élection présidentielle » ?

Rédigé par : [patanouk](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 09:42 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Apparemment oui, dans le monde pourri dans lequel on vit le lobbyisme et l'argent sont plus fort que tout !

Si elle vise le suicide électoral et satisfaire les industriels, elle n'opposera pas son veto.

A noter que leur parlement qui a accepté le projet de loi est complètement pourri est corrompu.. Ils ne sont pas dans la merde les brésiliens

..

Rédigé par : [Franfran](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 09:52 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Effectivement pour moi il n'y a pas d'alternative dans le choix décrit.

@Franfran : Relisez bien le texte, tenir ses promesses électorales et s'opposer au texte revienne au même résultat : s'attirer les foudres du congrès. Quant à la corruption du dit congrès, ça n'engage que vous... Je ne connais pas suffisamment l'ambiance de cette chambre au Brésil pour m'exprimer.

Rédigé par : [simnus](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:21 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Battons-nous sur les chiffres et laissons le fond s'écrouler sous nos vies ! Qui n'est pas dans la m.... ce n'est pas que les brésiliens.

Rédigé par : [areuareu](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:02 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Je trouve assez consternant que les commentaires sur un problème qui concerne les générations futures soient réduits à des détails de surface ! Ne pas être sensible à la destruction de la faune et de la planète en général, à la pollution démesurée entretenue par une croissance sans limite, ni régulation montre à quel point l'espèce humaine se dirige vers sa propre extinction (pas besoin de météorite pour cela)!

Rédigé par : [Albatros](#) | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:20 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Les premiers commentaires sur les posts de blogs s'intéressent souvent à la forme. Et c'est très bien cela permet à l'auteur de corriger certaines erreurs qui peuvent se glisser durant la rédaction. L'auteur peut également une fois les corrections prises en compte supprimer ces

commentaires qui n'éclairent pas le débat et sont devenu erronés.

Quant au fond du problème, il s'agit d'un équilibre entre le lobbying agricole qui certes semble important au Brésil et le lobbying écolo qui semble être également important. Ces deux lobbys se percutent quelque soit le pays. Je ne pense pas que cela face avancer une quelconque discussion. Puisque les deux bords restent campés sur leurs positions.

Il reste cependant vrai que la ressource que constituent l'Amazonie pour l'humanité est vitale ou en tout cas importante. Tant au niveau de la biodiversité que du mécanisme de biosynthèse énorme que cette forêt représente. Sans parler également des peuples isolés qui l'habitent. Le problème est plus épineux qu'il n'y parait dans votre commentaire Albatros. Car au final, de quel droit pouvons nous empêcher le Brésil de détruire ses forêts alors qu'en Europe nous l'avons fait, il y a plusieurs siècle, entraînant la pollution que vous suggérez ? De quel droit pouvons nous dire au Brésil qu'il ne peut croire et adopter une agriculture intensive car sa forêt constitue une des dernières réserves de l'humanité ? Faut il dire au Brésil : « non trop tard fallait défricher avant maintenant tu ne peux plus » ? Je pense qu'au niveau internationale il faudrait réfléchir à un système de compensation à offrir aux brésiliens Avant de songer à de tels propos.

Rédigé par : *simnus* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:34 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Donc résumons (outre les chiffres..) : il n'y a que les « écolo », les artistes et les ministres de l'environnement pour s'insurger? Bon c'est que ce ne doit pas être grave alors!

Comment peut on encore traiter un problème de cette envergure au niveau local alors qu'il existe une dépendance très forte entre cette forêt et le climat mondial.

A la rigueur si nous étions tous des robots bioniques sans besoins (ni d'eau ni d'oxygène ni de nourriture etc.) nous pourrions tout raser sans état d'âmes... les personnes du Congrès en sont peut être.... :)

Rédigé par : *Egolo* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:29 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

La superficie de la France métropolitaine plus celle du Royaume-Uni équivaut environ à 795000 km² (550000+ 245000). La surface des forêts représentant respectivement 27% et 10% de la superficie de la France et du Royaume-Uni, on retombe grosso-modo sur le chiffre de 220000 km² annoncé. Néanmoins, la formulation porte toutefois à confusion...

Rédigé par : *Boubou* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:31 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

@Boubou : Effectivement, la formulation était confuse, et j'en suis désolée. Heureusement, vous avez fait le bon calcul ;)

Rédigé par : *Audrey Garric* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:34 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Une fois de plus la puissance du fric risque de mettre un peu plus en péril l'avenir de notre planète. La Dieu « Argent » va-t-il une fois de plus sortir vainqueur de cette bataille? Ce qui me rassure s'est que toute la dictature se sont cassée la Gue....., la dictature du fric fera comme toutes les autres... espérons que cela n'arrive pas trop tard.

Rédigé par : *Jean-Michel* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:37 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Vous parlez de l'Amazonie comme poumon de la planète mais j'ai cru comprendre que c'était une idée reçue, comme quoi la forêt amazonienne rejette autant de CO₂ qu'elle en consomme, comme pour l'O₂. Il était dit aussi que c'était les algues qui produisaient 90% de l'O₂. Désolé je n'ai pas la source. Vous pouvez confirmer ou infirmer ?

Rédigé par : *Dalien* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:47 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Bonjour,

Oui, le bilan en CO est globalement équilibré mais si vous supprimez la forêt vous libérez le CO₂ maintenu jusqu'à lors dans l'écosystème... et contribuez aux émissions de GES

De plus, il ne faut pas oublier les autres impacts sur l'eau, la biodiversité, les ressources pour les locaux(chasse cueillette médecine ...), ...

Rédigé par : *elodietp* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:53 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Merci pour la réponse.

Pour qu'il n'y ait aucun malentendu, je tiens à préciser ma position, je ne suis pas pour la déforestation pour les raisons que vous avez invoquées et d'autres aussi. Par contre je pense que c'est dangereux d'utiliser un argument faux vu que ça donne des billes à ceux qui sont favorables à la déforestation. Après je suis d'accord qu'en supprimant la forêt, on libère du CO₂ mais uniquement si on brûle le bois, s'il se décompose, le CO₂ n'est pas libéré non ?

Rédigé par : *Dalien* | le Mercredi 16 mai 2012 à 11:12 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Bonjour,

La formulation sur les 220 000 km² me paraît parfaitement claire, il faut juste faire attention à ce qu'on lit avant de critiquer les chiffres. Toutefois, si l'on veut être précis, les forêts françaises métropolitaines représentent 160 000 km² environ (240 000 km² si l'on rajoute les DOM) et les forêts britanniques représentent un peu moins de 30 000 km²).

Mais comme le précisent certains commentaires, l'essentiel n'est pas là...

Rédigé par : *Panda* | le Mercredi 16 mai 2012 à 10:51 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Normal Audrey Garric à précisé la formule entre deux d'où l'utilité des premiers commentaires à un post de blog.


Rédigé par : *simnus* | le Mercredi 16 mai 2012 à 11:04 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Indépendamment de l'aspect réchauffement, les forêts amazoniennes constituent des réserves de biodiversité exceptionnelles et un des rare endroit encore sauvage de la planète. Les détruire pour les transformer en champ me paraît de la dernière absurdité.

Rédigé par : *E* | le Mercredi 16 mai 2012 à 11:11 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

Vue les commentaires , ajouté par le nombre de voix fait par les écologistes en France, décidément , la déforestation des forêts au Brésil n'est pas pris au sérieux . La France exploitait beaucoup avant les portugais le « bois brésil » (pau brasil) qui se trouvait au long de la Forêt Atlantique (Mata Atlântica) beaucoup avant les portugais , qui ont décidé de coloniser le Brésil 50 ans après sa découverte . Voilà ce sont les effets de l'histoire , le dégât avait déjà commencé depuis longtemps.

Rédigé par : *traitdunion* | le Mercredi 16 mai 2012 à 11:16 | [Répondre](#) | [Alerter](#) |

 Créez votre blog

Ce blog est édité grâce au concours de WordPress
[RSS des notes](#) | [RSS des commentaires](#)

blog. **Le Monde**.fr

[► Envoyez à un ami](#)